

Accountancynieuws

Audit-Navigator: webbased controlepakket met alternatieve aanpak

05-10-2009 09:31 • AN nr. 18

Afwerken van checklisten, het zogenoemde vinkgedrag, is een onmiskenbaar ingrediënt bij het werken aan controleopdrachten. Het geeft degene die er mee werkt het plezierige gevoel grip te hebben. Maar vinkgedrag werkt ook passiviteit in de hand, verminderd proactief gedrag. En dat zijn juist de dingen die je niet wil zien bij het werken aan controleopdrachten. Twee accountants ontwikkelden om die reden samen een pakket vanuit een andere insteek. Eerst nadrukkelijk investeren in het leren kennen van je klant is daarbij de kern.

Accountancynieuws sprak recent met Konstantinos Karathanasis van Cygnus Atratus (zwarte zwaan). Tom Koning en hij ontwikkelden samen het webbased pakket Audit-Navigator. Het bijzondere aan dit pakket is dat het is ingericht vanuit een andere manier van denken. Karathanasis: 'Het is allereerst van belang dat je heel nadrukkelijk inzoomt op je klant. Je moet gedegen kennis hebben van zijn bedrijfshuishouding en van de manier waarop de processen bij hem verlopen. Om dat te bewerkstelligen, begin je in dit pakket met een uitgebreide lijst van ongeveer 100 *open* vragen; dit zijn essentiële vragen waarmee het mogelijk moet zijn om organisaties voldoende te analyseren. Een concreet voorbeeld van zo'n open vraag is bijvoorbeeld hoe de beloningsstructuur binnen het bedrijf geregeld is. Dit wordt dan in het pakket ingevuld, met verwijzing naar een interview met de manager dat daarover gegaan is, en/of met een referentie naar specifieke documenten. Wat je dus doet, is dat je een 360°-scan maakt van je controleklant. Want niet eerder dan dat je je klantsituatie voldoende scherp op je netvlies hebt, ben je in staat om er ook de correcte risico's aan te koppelen. In die zin is het feitelijk een uitgebreide, gestructureerde brainstormsessie, die als vertrekpunt dient voor de rest van je controle. Maar vooral ook: ga in je controle nu eens niet op zoek naar witte zwanen, maar probeer die zwarte zwaan ook eens in het vizier te krijgen.' Op de vraag of het beantwoorden van alle vragen in het pakket niet erg intensief is, antwoordt Karathanasis: 'Als je voor het eerst alles moet invullen, is het inderdaad intensief. Maar ga je het pakket langer gebruiken, dan kun je deze gegevens grotendeels gemakkelijk meenemen naar volgende jaren. De eerste keer ontkom je er niet aan om zaken uitgebreid te documenteren.'

Het pakket contrasteert met veel reguliere pakketten die doorgaans beginnen met ja/nee-vragen, en werkt daarmee precies andersom. Karathanasis: 'Wij begrijpen ook wel dat het

voor een jonge accountant die op maandagochtend met ons pakket moet werken, beslist wel eens lastig kan zijn. Het is tenslotte een nieuwe manier van werken. Maar als je basis niet deugt, ben je misschien ook wel de verkeerde dingen aan het controleren.'

Dynamisch

Afhankelijk van de gegeven antwoorden op de open vragen in het pakket, worden de risico's in kaart gebracht. Aan het pakket zijn specifieke toelichtingen toegevoegd, voortkomend uit wet- en regelgeving (de COS'en) en praktijkervaringen van de beide ontwikkelaars.

Dynamisch hieraan is dat deze toelichtingen steeds geüpdatet worden en dat de klant hier ook zelf op elk gewenst moment informatie aan toe kan voegen. De gesignaleerde risico's worden vervolgens gekoppeld aan de betreffende jaarrekeningposten. Het pakket heeft uiteraard ook een reviewfunctionaliteit, die de mogelijkheid biedt om overall overzicht te geven in voortgang en volledigheid en om in te zoomen op detailniveau. Recent is daaraan de mogelijkheid toegevoegd tot het benchmarken van risico's, zodat het voor de accountantsorganisatie, met name daar waar het meerdere gelijksoortige controle cliënten betreft, mogelijk is om de waarde van een bepaald risico beter te kunnen wegen. Wanneer een bepaald risico bij cliënt A en C nihil is, springt een verhoogd risico bij cliënt B eruit. Waren de risico's van cliënten A en C niet als zodanig getypeerd, dan was het wellicht helemaal niet opgevallen dat er sprake was van een verhoogd risico bij cliënt B en zou er als gevolg daarvan ook niet dieper gecontroleerd zijn bij deze cliënt.'